

En Zizur Mayor (Navarra) a veinticinco de febrero de dos mil diez.

Reunido el Pleno del Ayuntamiento de Zizur Mayor, en la Sala de Sesiones de la Casa Consistorial, legalmente convocada, con la asistencia de los Señores y Señoras Concejales que al margen se expresan, excusando su asistencia la Sra. Arenzana Prat por motivos laborales, y la Sra. Montero Montes por motivos de salud (el portavoz del grupo municipal PSN aporta un escrito de la Sra. Montero Montes recogiendo los motivos de su ausencia el cual se da por reproducido), bajo la Presidencia de D. Pedro Jesús Huarte Iribarren, siendo las dieciocho horas y treinta minutos señaladas en el orden del día cursado al efecto, se dio comienzo a la Sesión Ordinaria.

1.- RATIFICACIÓN DE LA HABILITACIÓN CONFERIDA A D^a ANA SAINZ DE LOS TERREROS ERREA PARA LA ASISTENCIA COMO SECRETARIA A LA CORPORACIÓN DE ZIZUR MAYOR.- Presenta el Sr. Alcalde para general conocimiento, y ratificación, el Decreto de Alcaldía N^o117/2010, de 23 de febrero, de contratación, y habilitación temporal, a doña D^a ANA SAINZ DE LOS TERREROS ERREA como Secretaria del Ayuntamiento de Zizur Mayor.

El Sr. Alcalde interviene añadiendo lo siguiente "quiero aprovechar también para presentar a Ana de manera publica, que como sabéis todos, dada la baja medica por motivos médicos del secretario titular de la plaza, mientras se dé esa situación, Ana será la que atienda a la Corporación y al Ayuntamiento cumpliendo las funciones de secretario del Ayuntamiento. En cualquier caso parte de concejales y concejalas ya la habéis conocido estos días. El que no le haya podido ver o saludar la tenéis a vuestra disposición en el Ayuntamiento como siempre". A continuación señala el Sr. Iriarte; "Buenas tardes a todos. En nombre de mi grupo darle la bienvenida a Ana, yo la conocí antes de ayer. La verdad es que se nos podía haber presentado antes de entrar a la sala porque yo creo que las formas también cuentan. Como digo en nombre de UPN bienvenida a esta casa y que mientras estés con nosotros te encuentres cómoda y para todos tu trabajo nos sea fructífero"

Se ratifica por unanimidad

2.- TOMA DE POSESIÓN DEL CARGO DE CONCEJAL DE DON BENJAMÍN ARCA CASTAÑÓN POR UNIÓN DEL PUEBLO NAVARRO, ANTE EL PLENO.- Se da cuenta al Pleno de la expedición de la credencial de concejal por la Junta Electoral Central con fecha 10 de febrero de 2010 a favor de DON BENJAMÍN ARCA CASTAÑÓN y de que ha sido formulada la declaración de bienes patrimoniales, y de causas de posibles incompatibilidades y actividades que puedan proporcionar ingresos económicos, a los efectos de su inscripción en el correspondiente Registro de Intereses, tal y como está previsto en el artículo 75 de la Ley 7/1995, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local; y se propone que se proceda por DON BENJAMÍN ARCA CASTAÑÓN a prestar juramento o promesa del cargo según la fórmula establecida en el Real Decreto 707/1979, de 1 de abril:

Pregunta el Sr. alcalde al nuevo concejal, "Benjamín, ¿jura o promete por su conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones de su cargo de Concejal con lealtad al Rey, y guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado?".

El Sr. Arca contesta "juro por mi conciencia y honor cumplir fielmente las obligaciones del cargo de Concejal con lealtad al Rey, y guardar y hacer guardar la Constitución como norma fundamental del Estado".

Acto seguido, y tras considerar que se han cumplido los requisitos legalmente previstos para la adquisición de Concejal: el PLENO da POSESIÓN a DON BENJAMÍN ARCA CASTAÑÓN de su CARGO, quedando adscrito al grupo municipal de UNIÓN DEL PUEBLO NAVARRO.

Tras dar la bienvenida al nuevo concejal por el Sr. Alcalde, el Sr. López dice, "a mi me gustaría, aunque ya lo has hecho extensivo a todos los grupos, en nombre del grupo socialista darte la bienvenida, pero bueno, ocasiones tendremos de conocernos y de trabajar mano a mano"

El alcalde concede el uso de la palabra al nuevo concejal, y éste se dirige a los asistentes manifestando: "Muchas gracias a todos, espero que mi labor aquí sea algo positivo y espero conocer a todos personalmente, a varios ya conozco, tanto de un grupo como de otros, y que la labor de todos sea fructífera"

3.- LECTURA Y APROBACIÓN DE DOS ACTAS DE LAS TRES ÚLTIMAS SESIONES CELEBRADAS.- Se continúa el orden del día con la lectura de dos actas de las tres últimas sesiones celebradas con anterioridad, y correspondientes a la sesión extraordinaria y a la sesión ordinaria del 28 de enero de dos mil diez.

El Sr. Alcalde expone, "en primer lugar hablamos de la del 28 de enero del 2010, la extraordinaria. ¿Alguna cosa del acta que queráis tener en cuenta o que no estuviera bien recogida?" No hay intervenciones de ningún concejal

Se procede a la votación del acta del pleno extraordinario de fecha 28 de enero de 2010 y se aprueba por 14 votos a favor (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez Sr. Erdozain, Sr. Arca, Sr. Rodríguez, Sr. López, Sr. Bermejo, Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras y Sr. Lizaso) y 1 abstención (Sra. Valencia)

El Sr. Alcalde señala: "Hacemos lo propio con el acta de 28 de enero de 2010, sesión ordinaria"

La Sra. Valencia expresa su deseo de que conste en acta que, en el pleno extraordinario del 28 de enero de 2010, después de su intervención se ausentó del mismo.

El Sr. Alcalde contesta que "entendiendo que es una enmienda, tenemos que votar primero la inclusión de la enmienda al acta y luego ya votar el acta como tal". Se procede a la votación y se aprueba por unanimidad la inclusión a la enmienda.

Se procede a la votación del acta del pleno ordinario de fecha 28 de enero de 2010 y se aprueba por 13 votos a favor (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez Sr. Erdozain, Sr. Rodríguez, Sr. López, Sr. Bermejo, Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras y Sr. Lizaso) y 2 abstenciones (Sra. Valencia y Sr. Arca)

4.- CONOCIMIENTO DE LAS RESOLUCIONES ADOPTADAS POR EL SR. ALCALDE DESDE LA ULTIMA SESIÓN PLENARIA ORDINARIA.- Presenta el Sr. Alcalde, para general conocimiento y quedar enterados, las Resoluciones adoptadas por el Sr. Alcalde desde la última Sesión Plenaria Ordinaria, el Decreto de Alcaldía nº740 /2009, y desde el Decreto de Alcaldía nº 41/2010 al Decreto de Alcaldía nº104/2010 que figuran en el expediente elaborado al efecto y aquí se dan por reproducidas.

Pide la palabra la Sra. Valencia para pedir explicaciones sobre la resolución nº 82, nombramiento de los miembros de la Comisión de selección 0-3 años, concretamente sobre cómo está el tema de la alegación que presentaron a la aprobación inicial de la ordenanza. El Sr. Alcalde responde que se hablará en el turno de ruegos y preguntas.

5.- MANIFIESTO FORO EUROPEO DE MUJERES.- Un año más, en el 2010, desde el Servicio de Igualdad de este Ayuntamiento, conmemoramos el Día Internacional de las Mujeres.

Este "8 de marzo", queremos hacer un homenaje y con ello visibilizar a todas las mujeres, jóvenes, niñas, mayores..., de aquí y de allá, en definitiva... del mundo, que con su actitud, su trabajo, su opinión, contribuyen día a día mejorando la construcción de nuestro mundo.

Es gracias a sus aportaciones de hoy, ayer y del mañana, lo que posibilita la creación de esta red solidaria, de la que cada día forman parte más mujeres, que se ha puesto en marcha y ya es imparable.

¿Queda algo por reivindicar el 8 de marzo? Sí, por supuesto que quedan cosas que reivindicar ese día y por las que continuar luchando los 364 restantes.

Este año se celebra el 15 aniversario de la IV Cumbre Mundial de Mujeres de Pekín en la que 189 países adoptaron una serie de acuerdos con el objetivo de poner fin a la discriminación que sufrimos las mujeres en el mundo por el simple hecho de ser mujeres.

15 años después, en España, las mujeres seguimos teniendo que dar a conocer y denunciar la merma de derechos con que nos encontramos en nuestro día a día:

- acceso al trabajo todavía condicionado a nuestra situación personal y sobre todo relacionado con nuestros deseos o proyectos de maternidad
- salarios más bajos por realizar trabajo de igual valor y pensiones más bajas como consecuencia de salarios más bajos
- pocos estudios e investigaciones sobre la salud específica de las mujeres
- menor presencia en los medios de comunicación y, cuando estamos, casi siempre en espacios "femeninos" y nunca en términos igualitarios
- invisibilidad de las mujeres dirigentes políticas y líderes en cualquier ámbito

Y así, un rosario de situaciones que se están dando aquí y ahora mismo. Y todo ello sin hablar de las realidades de las mujeres que son maltratadas, violadas, humilladas y prostituidas a la fuerza por el hecho de ser mujeres.

Hemos de exigir las mismas oportunidades en todos los sentidos. Queremos hablar de compartir responsabilidades familiares, de nuestra salud como mujeres (esa gran desconocida...); de una nueva ética del cuidado que permita conciliar vida laboral, personal y familiar; de empleos feminizados; de coeducación para que las sociedades puedan ir cambiando desde la base las desigualdades existentes; de prevención de las violencias que nos acucian; de modificación de lenguajes para hacerlos más igualitarios; de solidaridad con otras personas que sufren, sobre todo, otras mujeres del planeta.

Te invitamos a participar en los actos organizados por instituciones y colectivos.

Se aprueba por unanimidad

6.- PROPUESTA DE APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN MUNICIPAL DEL SECTOR ARDOI DE ZIZUR MAYOR.- Presenta el Sr. Presidente de la Comisión de Urbanismo del Ayuntamiento, para su aprobación, por mayoría

absoluta del número legal de miembros de los Concejales de este Ayuntamiento, la propuesta de Acuerdo siguiente:

“Con fecha 15 de septiembre de 2009 D. JUAN LAS NAVAS LACALLE en representación de URPASA 2004 UTE, D. JOSE LUIS LOIZU ASIAIN en representación de JARDIN DE LA CUENCA , S.A. y PROMOCIONES URBANAS DE NAVARRA, S.L., D. FRANCISCO JAVIER ANDIA VIDAURRE en representación de CONSTRUCCIONES ANDIA, S.A., D. JOAQUIN VALENCIA ASURMENDI en representación de BIBIOT ASOCIADOS, S.L., D. ALFONSO ERRO GORDOA en representación de ALERO Y CONSTRUCCIONES ESTEBAN RAZQUIN UTE, D. MARIO PEREZ REDIN en representación de AVANCO SOCIEDAD ANONIMA DE GESTION INMOBILIARIA, D. JOSE ANTONIO DE ARAOZ EZPELETA en representación de NEINOR, S.A., D. JESUS JAVIER MUNARRIZ DESOJO en representación de CUBICAN ACTIVOS RESIDENCIALES, S.L. SOCIEDAD UNIPERSONAL y D. BORJA DE ARISTEGUI MERINO en representación de ABAIGAR PROMOCIONES, S.L., presentaron dentro del plazo previsto en la Disposición Transitoria 1ª de la Ley Foral 6/2009, un proyecto de modificación del Plan Municipal de Zizur Mayor en el Sector Ardoi (Unidades Morfológicas H-1 a H-24), con la finalidad de aumentar la edificabilidad en los términos y con las limitaciones señaladas en dicha norma foral.

Los promotores de la Modificación han dado cumplimiento a los requerimientos efectuados, incorporando en el Proyecto las determinaciones establecidas en los citados requerimientos.

Así mismo se han elaborado dos Convenios Urbanísticos, uno de Gestión y Planificación y otro de Cesión de parcela dotacional educativa, de carácter obligacional, a suscribir con los propietarios de las parcelas afectadas por la modificación.

Es por todo ello que SE ACUERDA:

1º.- Aprobar inicialmente la Modificación del Plan Municipal en el Sector Ardoi de Zizur Mayor, cuyo ámbito de afección es de la unidad morfológica H-1 a la unidad morfológica H-24, ambas inclusive.

2º.- Tener en consideración el Convenio Urbanístico de Planificación y Gestión de naturaleza obligacional a suscribir con los propietarios de las parcelas afectadas por la modificación.

3º.- Tener en consideración el Convenio Urbanístico a suscribir con PROMOCIONES URBANAS DE NAVARRA, S.L. para la cesión de parcela con destino a dotacional educativa.

4º.- Condicionar la aprobación definitiva de la Modificación del Plan Municipal a la suscripción y garantía de los convenios y viceversa.

5º.- Someter a información pública el expediente de Modificación el Plan Municipal durante un mes, mediante anuncio inserto en el BOLETÍN OFICIAL de Navarra y publicado en los diarios editados en la Comunidad Foral de Navarra, incluyendo en la documentación sometida a información pública los textos íntegros de los Convenios Urbanísticos, tanto de Planificación-Gestión y de Cesión de parcela dotacional educativa.

6º.- Remitir el Proyecto de Modificación del Plan Municipal aprobado inicialmente al Departamento de Vivienda y Ordenación del Territorio del Gobierno de Navarra, en cumplimiento del artículo 74 de la Ley Foral 35/2002, para que éste proceda como establece el artículo 70 apartado 8 de citada Ley.

El Sr. Iriarte señala que falta la segunda parte de la modificación. El Sr. Alcalde contesta que, "no falta porque no presenta elementos estructurantes que afecten al plan general y porque, por tanto, una vez que esté informada en comisión, se procederá a su aprobación o denegación por Junta de Gobierno, porque es una modificación puntual, no es como ésta que es estructurante y que la competencia es del pleno". El grupo municipal PSN se suma a la intervención de UPN. El Sr. Iriarte señala que el informe técnico que de los arquitectos dice que ambos expedientes deben analizarse conjuntamente, que tienen dudas pero que lo comprobaran.

El Sr. Alcalde expone que; "Es una iniciativa privada que propone al Ayuntamiento que se haga una modificación del plan, como consecuencia de la aprobación de la Ley de Medidas Urgentes, por cierto que en la calle también se le suele llamar ley de regalo a mi amigo el promotor o ley de sáltese cada uno como quiera los estándares de calidad. Es una ley nefasta por varios motivos; en esta ley la función de ordenación del urbanismo la pasa a manos de iniciativa privada, hace una serie de regalos como son un 30% del aumento de edificabilidad a los promotores. En la ley 35/2002 se regulan los estándares de calidad. En esta ley de Medidas Urgentes no dice nada. Lo que conseguimos con eso es crear auténticos guetos, crear zonas en las cuales, si se tramitan tal cual está previsto en la ley, son zonas en las que puede que no haya servicio de ningún tipo. Me parece muy bien que el Parlamento esté interesado en aclarar la situación económica de los promotores y de los constructores en crisis, pero no se nos puede olvidar nunca los vecinos que van a vivir allí. Eso en cuanto a la ley.

En cuanto a la propuesta que viene a este Pleno es el tercer documento que ha entrado en el Ayuntamiento por registro. Se presentó uno en junio, otro en septiembre, y el definitivo en enero, que es la que tramitamos ahora. La primera que se presentó en julio estaba planteada como una modificación puntual del plan. Como tal y teniendo en cuenta las competencias que tiene la Junta de Gobierno, el mismo lo denegó por unanimidad. En septiembre hubo un cambio sustancial en la propuesta respecto a la de junio, aumentar en un 5% el porcentaje de vivienda protegida. Eso convertía la modificación en estructurante porque se variaba el porcentaje de vivienda, en ese momento la competencia ya no era de Junta de Gobierno sino de Pleno. Ante esa situación el equipo de gobierno decidió hacer una serie de requerimientos técnicos a los promotores y que son los que se han incorporado en la propuesta definitiva de enero. En todo este tiempo al equipo de gobierno se nos ha acusado de entorpecer. En la primera propuesta de junio el porcentaje de vivienda protegida era de 50%, la propuesta de septiembre de 55%, la propuesta de enero mantiene este 55%. Respecto al tema del incremento de edificabilidad la Ley de Medidas Urgentes dice que de ese aumento de edificabilidad, al menos el 80% se tiene que dedicar a vivienda protegida. En la propuesta de junio venía recogido ese 80%. En la propuesta de septiembre subieron al 100%, y en la propuesta de enero se mantiene el 100%. En cuanto a las viviendas protegidas, en la propuesta de junio eran 78 las viviendas que se incluían en la modificación. En la propuesta de septiembre pasaban a ser obligatorias 620, eso si no marcaban la tipología de la vivienda, y en la que viene ahora a pleno siguen siendo 620 (240 VPO y 380 VPT). En cuanto a los equipamientos públicos la propuesta de junio cero, no se preveía nada, en la propuesta de septiembre se habla de equipamientos por 2.100 metros pero no se

especifica si van a ser públicos o privados, y en esta última propuesta, y gracias a la intervención del equipo de gobierno, serán 2.100 metros cuadrados para equipamientos públicos mediante cesión de 3 espacios de 700 metros, además especifica las unidades concretas donde van a estar ubicados, y además se habla de una parcela de 8.938, 96 metros cuadrados para dotación educativa. Respecto al terciario, la propuesta de junio hablaba de 2.400 metros, no especificaba su ubicación, en la propuesta de septiembre ya se hablaba de 3.300 metros. En la actual propuesta se mantiene los 3.300 metros y se ha conseguido que se especifiquen las unidades donde se van a ubicar. Respecto al número de plantas, en la primera propuesta se hablaba de 4 plantas y ático y en algunos casos de 5 plantas. En la última propuesta se habla de 4 plantas, ó 4 plantas y ático. Se ha bajado una planta lo cual favorece la tipología del barrio, se consigue que el barrio esté más integrado en el entorno. Respecto a los plazos para gestionar esta modificación, en la propuesta de junio no se habla nada, en la propuesta de septiembre en las viviendas protegidas se decía que se agotarán los plazos previos a la solicitud de licencia de obra, no estableciendo ningún tipo de compromiso en ese sentido. En cuanto a la vivienda libre no se establecía ningún tipo de plazo. En esta última propuesta de modificación que viene aquí, y también a consecuencia de los requerimientos que ha hecho el equipo de gobierno, se exige que el 100% de las viviendas de protección se tengan que hacer en un plazo máximo de 6 meses desde la publicación de la aprobación definitiva en el BON, y en el caso de la vivienda libre se exige un compromiso para construir un 25 % de las licencias cada año. Respecto al diseño pormenorizado tampoco había absolutamente nada y además decían que se establecerá mediante estudios de detalle en cada unidad. La propuesta de septiembre hablaba de que se iban a presentar estudios de detalle a presentar en 6 meses a partir de la aprobación definitiva. Después de los requerimientos, se incorpora un estudio pormenorizado de la volumetría y de los usos previstos en cada parcela, ahora ya sabemos en cada parcela cuantas viviendas de protección vamos a tener. En cuanto a los usos terciarios también sabemos exactamente donde van a estar. También se regula el diseño de los cierres de parcelas. Y por último también se incorpora como exigencia del equipo de gobierno una determinación referente a la adaptación de infraestructuras a la situación constructiva actual. Evidentemente en este tiempo se ha conseguido mucho. La primera propuesta de modificación era un auténtico desastre para Zizur, se ha conseguido cesiones de parcelas y cesiones de equipamientos que el Ayuntamiento en su momento podrá decidir a que los dedica.

En la primera comisión de urbanismo que hubo el Sr. Iriarte expone que es una ley de obligado cumplimiento. No es una ley de obligado cumplimiento. Es una ley que ofrece un instrumento a los Ayuntamientos para poder modificar sus planes. Opina también que ha pasado mucho tiempo desde la solicitud hasta la toma de decisión. Pues menos mal, porque sino con lo previsto allá arriba yo hubiera compadecido a quien tuviera que vivir allí. También dice Iriarte en esa Comisión que están dispuestos a negociar con los promotores. NABAI no está dispuesta a negociar con los promotores. Los promotores siendo la iniciativa privada lo que tienen que hacer es cumplir la ley. En otra comisión el representante de UPN vuelve a insistir en que si va a haber una reunión con los promotores UPN está dispuesto a acudir para negociar, es que no hay que negociar, tienen que cumplir las ordenanzas. También en alguna otra Comisión se hablaba de las cesiones,

efectivamente la ley no prevé un aumento de cesiones. Lo que todos entendemos cuando hablamos de aumento de edificabilidades es que los constructores van a tener muchos más metros para vender, y lo que entendemos desde nuestro grupo es que eso tiene que revertir a la sociedad. Pues gracias a la intervención del equipo de gobierno, y de haber hecho las cosas con mucho tiempo con mucha cabeza y con tranquilidad, se ha conseguido un mínimo de 2.100 metros para equipamiento público del ayuntamiento y una parcela de 8.900 metros para usos escolares.

Otra diferencia de la Ley de Medidas Urgentes con la Ley 35/2002 es que una vez aprobado inicialmente y provisionalmente y remitida al gobierno de Navarra este deberá emitir informes vinculantes en el plazo de dos meses, que con la ley de Medidas Urgentes se reducen a 15 días y se concreta que de no emitirse los informes se entenderán positivos para la modificación. Sabiendo como funciona el gobierno de Navarra, eso es garantizar a los constructores que no va a llegar a tiempo ningún informe. Como ejemplo lo que ha pasado en este Ayuntamiento. A nosotros se nos ha acusado de manera incorrecta porque solicitamos informes a departamentos del gobierno de Navarra. El informe del departamento de educación le costó llegar más de un mes. Si hubiéramos seguido el procedimiento que marca la ley ese informe no hubiera llegado nunca y hubiéramos entendido que gracias a la ley no había falta hacer ningún tipo de cesión educativa. El informe del departamento de salud llegó aproximadamente hace 2,3 semanas. Si este informe se hubiera realizado en su momento a petición de Ordenación del Territorio tampoco hubiera llegado nunca a tiempo. Ese informe el equipo de gobierno no lo hemos exigido porque no ha dado tiempo a incorporarlo. Haremos los trámites necesarios en Ordenación del Territorio para que se tengan en cuenta los dos informes. Vuelvo a decir que el equipo de gobierno no ha negociado nada con los promotores, a mi sí me gustaría saber que es lo que ha negociado UPN con los promotores porque yo no veo nada en la propuesta distinto a lo que se ha requerido desde el equipo de gobierno."

El Sr. Bermejo expone a continuación que, "Izquierda Unida también entiende que es una ley nefasta. Yo me reuní con los técnicos, me explicaron un poco como funcionaba la ley, entiendo que con la nariz tapada se puede votar este punto a favor, pero sí quiero criticar un poco por nuestra parte esta ley, la ley del embudo. Hay un sector en crisis que hay que salvar rápidamente. El Gobierno de Navarra tiene una capacidad de apañar rápidamente a los de siempre, parece que no hay más que este sector en crisis. Vamos a votar afirmativamente a este punto pero sí queremos dejar constancia de esto por parte de Izquierda Unida."

El Sr. López dice que "por ir por partes, en primer lugar dices que es una ley nefasta esta Ley de Medidas Urgentes cuando es una ley aprobada democráticamente por el parlamento con lo cual le da la legitimidad de la sociedad Navarra. Y es una ley nefasta según NABAI que nos ha llevado a estas cosas tan maravillosas que has ido nombrando y que parece que ha conseguido NABAI. Se ha conseguido muchas cosas entre todos, no por el equipo de gobierno o por NABAI. Tú dices que no te has sentado con los promotores cuando era responsabilidad del equipo de gobierno sentarse con los promotores no a negociar sino a hablar. Al final tenemos una modificación positiva que no es positiva porque lo haya conseguido un grupo municipal, es positiva porque lo permite la Ley de Medidas Urgentes. Sin esta ley no hubiera habido ninguna modificación, nos

hubiéramos quedado con una zona de unifamiliares sin saber cuando se hubiera construido, sin ningún servicio público más que los que estaban previstos. La realidad es que ahora tenemos espacios dotacionales. A nuestro entender la urbanización de Ardoi mejora notablemente y se cubre la necesidad de vivienda de protección. Ojalá pudiéramos ir más allá y poder hacer más viviendas protegidas, se llega hasta donde se llega y en mi opinión yo creo que queda una propuesta equilibrada. Parece que esta ley solo sirviera para salvar la cara a los promotores. Está claro que hay un sector que se ha visto afectado pero este sector implica no solo a los promotores, también a todos los gremios que están relacionados, implica empleo para muchas familias, implica una economía mucho más allá que lo que es favorecer al propio promotor. La ley de Medidas Urgentes no mira por el promotor, mira por dinamizar un sector que estaba muy paralizado, al dar salida a esta situación también beneficia al promotor, pero también a la sociedad por el movimiento económico que genera. Se habla de que ha sido gracias a NABAI, de dar regalos a los promotores, yo creo que no, que es buscar fantasmas sin mirar más allá. Todo esto lo posibilita la ley que para nosotros es muy positiva porque nos ha permitido el dibujo final de esta modificación. La primera propuesta que recibimos a nosotros no nos parecía interesante, pero tampoco hubiéramos la rechazado de plano. Fue rechazada por cuenta y riesgo de NABAI, cuando se podía a lo mejor, haber procedido a la aprobación inicial y haberse puesto a trabajar conjuntamente con los promotores para, desde la aprobación inicial hasta la definitiva, haber llegado al mismo punto que nos encontramos, que es lo que todos queríamos porque todos teníamos claro que el 100% del incremento de vivienda tenía que ser protegida, que ahí debía haber espacios terciarios y dotacionales, y que mejoraba mucho la situación que nos encontrábamos. La nueva propuesta mejora la situación y por lo tanto vamos a votarla a favor”.

El Sr. Iriarte interviene diciendo que, “has tenido una intervención muy larga, parece que querías sentar cátedra sobre como se hace el urbanismo. En este pueblo, y yo creo que algunos lo tenemos tan contrastado ya que no tenemos que dar ni lecciones ni clases a nadie, Zizur es hoy lo que es porque algunos durante veintitantos años hemos decidido que el urbanismo se hiciese como se ha hecho. Yo creo que el resultado ha sido correcto. Y así me lo remito cuando todas las promociones que se han hecho de vivienda durante los últimos veinticinco años se han ido ocupando con rapidez. Hay que hacer un análisis de donde viene Ardoi. Ardoi nace en su momento con un compromiso que en la mesa del suelo que formaban 19 ayuntamientos de la comarca de Pamplona. Ante la necesidad de vivienda protegida, el Ayuntamiento de Zizur da un paso al frente y firma un convenio con el Gobierno de Navarra adelantándose a una ley que luego iba a obligar al 50% de VPO cuando no lo existía. Lecciones de urbanismo podrás dar las que quieras, desde tu inexperiencia y tu corta trayectoria política. Yo entiendo que a NABAI en Zizur Mayor le cueste tener que administrar una ley que rechazó de plano en el parlamento. Lo que vuestra coalición rechaza y califica con unos calificativos bastantes desafortunados, lo de la ley nefasta, los amigos de los promotores, un lenguaje que a la gente no se le engaña, a la gente, lo que hay que hacer cuando tiene necesidades de vivienda protegida, es poner soluciones. Que ocurrió con la crisis?. Nuestro partido, el socialista, Convergencia, en el Parlamento después de un gran debate se dieron cuenta de que algo había que hacer, y en desarrollos como el nuestro y algunos más que hay en la comarca de

Pamplona había que intentar reactivar. Desde las opiniones de NABAI y de Izquierda unida si se llama ayudar a los de siempre, a los promotores, eso en un lenguaje muy manido, pero que el final se queda en eso en un lenguaje. Hablar de leyes nefastas cuando gracias a esa ley se puede modificar algo que estaba planeado, yo creo que no se sostiene. Has hecho una serie de acusaciones veladas, concretamente has puesto mi nombre en más de una ocasión. Cuando el día 2 de julio se presenta la primera propuesta nosotros lo que queríamos era hablar, negociar, reunirnos, cuando hablamos con los promotores evidentemente es un lenguaje, yo nunca me he reunido con los promotores ni me reuniré con los promotores. Otra cosa es tener reunión con los técnicos. Hoy claro que vamos a votar a favor de esta propuesta. El decir esa sarta de valoraciones y de calificativos que has tenido es una forma de funcionar de NABAI que gracias a Dios no tiene la posibilidad de decidir en el Parlamento. Se habla de que esta ley no es de obligado cumplimiento, evidentemente que no, si no queremos hacer nada, si queremos tener Ardoi lleno de veintitantas parcelas sin que se construya nada. La ley es de obligado cumplimiento si queremos hacer una modificación, y como la modificación se presentó, la ley es de obligado cumplimiento, evidentemente. Ha habido calificativos que a mi me desagradan oírlos porque no es cierto. Tenemos suficiente experiencia, y los hechos los demuestran de que algunos no hemos hecho desastres en Zizur Mayor. No olvidemos que en el tema de Ardoi, la forma de gobernar ahora y la forma de gobernar antes es completamente distinta. Nosotros hicimos unas jornadas informativas en la casa cultural donde más de 1.200 personas estuvieron interesándose por que iba a ocurrir en Ardoi, y se consiguió introducir una modificación en el sistema de elección de las viviendas dando prioridad a los vecinos de Zizur Mayor. El resultado de eso es que hay más de 500 personas de Zizur que tuvieron la oportunidad de tener una vivienda en Ardoi. Nosotros lo único que hemos exigido desde el principio es que queríamos participar a la hora de decidir. Y aquí es donde hago referencia a la forma de trabajar. Cuando empezamos con Ardoi había 45 propietarios de suelo, pero claro no es lo mismo ir ahora sobre una modificación, sobre algo ya hecho y aprobado, que ir a negociar o a plantear con 45 propietarios. Con esto quiero decir que nosotros siempre hemos sido claros, transparentes, hemos puesto encima de la mesa lo que creíamos oportuno para Zizur, el resultado ahí está, yo no lo voy a calificar.

En cuanto a la modificación, ahí había una ley que si se presentaba una modificación habría que cumplir. Gustará más o menos la ley, pero tiene el respaldo del 72% de la cámara foral, mayoría bastante cualificada que vosotros en este ayuntamiento estáis muy lejos tener. Nosotros hemos exigido participar y a lo único que se nos ha remitido ha sido a reuniones puntuales en la comisión de urbanismo cuando el técnico nuestro venía a decirnos lo que el grupo de NABAI le planteaba. No se nos ha dado la oportunidad de poder decir en la mesa lo que pensábamos. La única persona que yo sepa que se ha reunido con los promotores ha sido el alcalde. Yo y mi grupo no nos hemos reunido con los promotores nunca. Hemos tenido contacto con el arquitecto a nivel técnico donde nos explicaba lo que nosotros no podíamos ver en las comisiones, y en un momento dado propuse reunirnos con los promotores dado que la primera propuesta era muy mejorable. NABAI rechazó la propuesta y los promotores tuvieron que mover ficha e hicieron una segunda propuesta el 15 de septiembre. ¿Nosotros como no vamos a estar a

favor de mejorar una propuesta? Si es lo que hemos hecho durante muchos años, mejorar siempre, basta comprobar como se ha desarrollado Zizur en los últimos veinte años. No es la primera crisis que ha llegado a Zizur, y quien tiene la responsabilidad de gobierno tiene la suficiente capacidad como para buscar leyes emanadas del Parlamento de obligado cumplimiento para poder dar solución al tema de la vivienda. En este momento yo creo que va a salir aprobada esta propuesta, creo que se podía haber aprobado bastante antes, con el único objetivo de que Ardoi tenga un desarrollo lo antes posible. Eso es lo que esa ley tan nefasta que votasteis en contra en el Parlamento propicia. Como consecuencia de esta modificación evidentemente debería haber locales comerciales, pero es que eso se le ocurre a cualquiera. Cuando estaba previstas 562 viviendas ya se preveía el 50% de protección adelantándonos a la ley, pero es que eso era lo que se demandaba y se criticó por parte de algunos que ya no están, y era entendible porque a lo mejor la densidad edificatoria no era la correcta, pero era lo que la población demandaba, por eso es por lo que se ha hecho esta Ley de Medidas Urgentes. Nosotros estamos satisfechos del resultado final porque creemos que es un resultado correcto, no estamos de acuerdo en las formas que NABAI ha tenido en todo este proceso, nos hubiera gustado tener más participación, y si hemos tenido que enterarnos por detrás para ver como iban las gestiones yo creo que no es ninguna cosa del otro mundo que podamos tener contactos con nuestro arquitectos y con los de los promotores para saber como iba el proceso.”

Sr. Colio; “nosotros también vamos a aprobar la propuesta. Se ha dicho que era extensa la explicación del alcalde, yo creo que era necesaria por ser uno de los puntos más importantes y que más repercusión va a tener en un futuro. El portavoz de UPN ha dicho que la ley permite esto, bien pero es que el problema de la ley es que permitía también la primera propuesta. El miedo era que esto fuera adelante y entonces sí que teníamos un gueto. Pasábamos de 1.500 personas a 4.500 sin aumentar en nada los servicios. La primera propuesta se presentó en junio, lo que hizo la Junta de Gobierno al denegarlo era poder ganar tiempo para estudiarlo. Nosotros teníamos la sensación de que esa propuesta se podía aprobar en el pleno tal y como venia la primera vez. En aquellas primeras reuniones ya se dijo que queríamos que la modificación tuviera repercusiones para el pueblo de Zizur. La ley no era de obligado cumplimiento, el pleno era el que tenía la sartén por el mango y podía poner unos requisitos, y es lo que hicimos en esa junta de gobierno, parar el proceso para poder avanzar. La propuesta que tenemos ahora es una propuesta buena para nosotros. A esto se ha llegado porque había una propuesta de unifamiliares que el mercado no podía absorber y corríamos el riesgo de que la zona se quedara como un solar. Creemos que lo que se trae aquí es algo perfectamente asumible, vamos a tener más viviendas protegidas y un barrio homogéneo con el tema de las alturas. El deseo de todos es que esto vaya adelante, y que se puedan ocupar las viviendas cuanto antes. Se nos tilda de ineficacia, pues al final las cosas salen también, aunque no tengamos la experiencia, con la ayuda de los técnicos se ha conseguido tener un ayuntamiento como para poder tirar adelante.”

Sr Iriarte: “Está escrito que yo lo que pedí en agosto era mejorar la propuesta, prueba de ello es que el alcalde se reuniera con los promotores, con lo cual nuestra petición no iba descaminada porque entendíamos que la propuesta era mejorable. Nosotros no aceptábamos esa primera propuesta, y en agosto

planteamos sentarnos a negociar, vosotros tomasteis otra decisión. Cuando los promotores hacen otra propuesta, y ya es competencia de pleno, es cuando ya hemos tenido más posibilidades de enterarnos, porque nosotros no podíamos estar en todas las reuniones que el Sr. Alcalde tenía con nuestros técnicos. En el mes de agosto lo que pedí fue participación y poder sentarnos con los promotores o con los técnicos para poder negociar, debatir, exigir. Porque para nosotros la ley no es nefasta, es una ley como otra cualquiera que en un momento de crisis el Parlamento aprobó y que es de obligado cumplimiento. Para nosotros el resultado final es correcto pero nos habría gustado participar más, no se nos ha permitido pues lo decimos y los criticamos.”

Sr. Valencia: “A mi me gustaría hacer una crítica de corte social a esta ley y a la modificación. En los últimos años, y de eso somos todos conscientes, se han hecho verdaderas fortunas gracias al gremio del ladrillo. Pero ha sido especulando vergonzosamente con los precios del suelo y de la vivienda, poniendo éstos fuera del alcance de la mayor parte de la clase trabajadora con la colaboración inexcusable y necesaria de las administraciones públicas. Cuantos y cuantas adquirentes de vivienda la han tenido que dejar por no poder pagarla. Cuantos y cuantas han tenido que alquilar parte o incluso toda su vivienda y volver a casa de sus padres para poder pagarla. Cuando la burbuja inmobiliaria ha explotado como consecuencia de la crisis generalizada, las administraciones públicas, léase Gobierno de Navarra, no han tendido a corregir la situación revisando el precio del metro cuadrado de las VPO, no ha modificado la protección a las VPO de régimen general, ni las de régimen especial. Tampoco apoya decididamente una política de vivienda pública de alquiler. Estas medidas ayudarían a que el derecho a la vivienda fuera una realidad al menos para aquellos trabajadores y trabajadoras que dispongan de un trabajo. Sin embargo lo que ha hecho el Gobierno de Navarra ha sido escuchar la demanda de promotores y constructores elaborando la ley Foral 6/2009, una ley ad hoc que permite, mediante la modificación del planeamientos vigentes, permite a dichos promotores y constructores seguir manteniendo el mismo porcentaje de beneficios que antes de la crisis. No importa que haya más paro, no importa que los sueldos se deterioren o que se recorten los derechos de los y las trabajadoras. Lo que importa a algunas instituciones públicas se que los que provocaron la crisis, los que incidieron en que los precios de las viviendas sean astronómicos sigan forrándose. Allá por el 2000 comenzaron las reuniones de urbanismo para ir consensuando el número adecuado de viviendas que deberían construirse en Ardoi. Ante una demanda interna de aquí de Zizur, constatada de 500 viviendas, después de barajar diferentes cifras, siempre al alza sobre el número adecuado de viviendas a edificar, se llegó a un acuerdo de 1560 viviendas de diferentes tipologías, solo para 112 viviendas de alquiler. ¿Quiere decir ese acuerdo que los 500 vecinos de Zizur tuvieran acceso a la VPO?. No. ¿Quiere decir que el Ayuntamiento de Zizur necesitaba hacer 1560 viviendas? Tampoco. Solo quiere decir que esa cifra y la tipología de vivienda aprobada era la adecuada para los promotores y constructores, adecuada, no para obtener beneficios, que es entendible y normal, sino para llenarse los bolsillos. Como he dicho la crisis les estalló en la cara, la VPT tiene poca demanda, la vivienda libre no se vende, pero para eso está el Gobierno de Navarra, el Robin Hood de los poderosos que pone a su servicio una ley, por cierto bastante contradictoria en algunos aspectos, como explica Héctor Nagore, que en Zizur

Mayor le permitirá hacer si se aprueba esta modificación 822 viviendas más. La reflexión que me hago. Si Zizur no necesitaba 1560 viviendas, muchos menos 2382. Si no las necesitamos porque se van a hacer? Si el tema de servicios y dotaciones lo tenemos mal actualmente, con cerca de 7000 vecinos, ¿cómo tendremos esos servicios y dotaciones? Una cosa tengo clara, que aprobando esa modificación saldremos perjudicados tanto los vecinos y vecinas actuales de Zizur como los futuros vecinos de Ardoi, y beneficiados los constructores y promotores premiando su filosofía especulativa con aumento de edificabilidad. Me gustaría hacer una reflexión, desde las instituciones, desear que un día nuestro objetivo prioritario sea la ciudadanía y dejen de ser las promotoras y las constructoras.”

Sr. López: “Hacer una matización, nuestro grupo no se ha reunido con los promotores sino con sus arquitectos. Desde NABAI seguís diciendo que esta modificación es buena porque donde había unos chalets que no se sabía en que circunstancias se iban a llevar a cabo, ahora se permite hacer vivienda colectiva, nos llama la atención porque precisamente la herramienta que permite hacer esta actuación es esa ley que calificáis de nefasta. No entendemos como puede ser una modificación buena en base a una ley nefasta. Respecto a la acusación por parte de algunos grupos hacia el Sr. Alcalde de haber alterado el procedimiento, el informe jurídico de Héctor Nagore lo dice literalmente. Evidentemente no se incumple nada con la solicitud de informes, pero es cierto que supone una alteración de lo que en principio prevé la ley.”

Sr. Colio: “Preguntas porqué estamos en contra y aprobamos esto, precisamente porque la ley no regula nada, la ley permitía lo que vamos a aprobar y lo contrario que fue la primera propuesta. Nosotros hemos pedido informes para que dentro de unos años no venga el gobierno de Navarra y diga necesito una parcela dotacional y no la tengamos. Nosotros hemos hecho lo que la ley permitía, pero evidentemente seguimos criticando la ley.”

Sr. López: “También podríamos haber aprobado inicialmente la propuesta y después haber hablado con los promotores. La primera propuesta no nos gustaba, pero no era impedimento para empezar a desarrollarla porque al final sino se daban las circunstancias no se hubiera producido la aprobación definitiva, de la misma forma que ahora con esta aprobación inicial estamos condicionando la definitiva a los convenios urbanísticos y al convenio de cesión de la parcela dotacional. A lo mejor condicionando la aprobación inicial en su momento hubiéramos llegado al mismo punto pero mucho antes.”

Sr. Colio: “Tengo la sensación de que estuvimos en reuniones distintas porque la impresión que daba UPN y PSN en las primeras reuniones era que estabais dispuestos a aprobar la primera propuesta; por eso tuvimos que tomar la iniciativa.”

Sr. Alcalde: “Yo no he afirmado que no me haya sentado con los promotores Enrique, yo lo que he dicho es que no he negociado. Por otra parte dices que si se hubiera dado la aprobación inicial en su momento se hubiera podido negociar en la exposición pública, ¿te parece a ti que una vez que se hubiera dado la aprobación inicial y que la maquinaria está en marcha, los promotores hubieran querido negociar algo? Pensaba que no eras tan ingenuo, ¿Como vas a conseguir acordar algo cuando está en fase de exposición pública cuando los promotores saben que si dejan pasar los plazos se va a aprobar aunque sea de oficio? En cuanto a la agilización de plazos el otro día decía un arquitecto que, de los

ayuntamientos afectados por la Ley de Medidas Urgentes, curiosamente en este Ayuntamiento se va a llegar antes a la construcción de la vivienda. Respecto de lo dicho por ti Luis Mari, en ningún momento pretendo pasar por urbanista ni dar lecciones. Entiendo que la postura de UPN es incómoda porque el portavoz de UPN ha dicho en alguna ocasión que si por él fuera la modificación se aprobaría tal cual se presentó por primera vez. Entiendo que ante esa posición incómoda de UPN hay que tirar balones fuera hablando de lo bien que hemos hecho Zizur pero es que yo no he criticado eso. Lo que estoy criticando es el posicionamiento de UPN respecto a la Ley de Medidas Urgentes. He dicho que en la última comisión de urbanismo tú dijiste que tú habías negociado con los promotores, está recogido en el acta. No sé que has negociado con ellos pero ahora como queda mal decir que me he reunido ahora dices que te has reunido con los técnicos. Respecto a la bondad de la ley es curioso que haya ayuntamientos gobernados por UPN y PSN que sean los que más problemas están teniendo como ejemplo San Jorge, Lezcairu y Burlada, Ripagaina. Se vuelve a oír que no se ha dado oportunidad de participar. Todos los concejales tienen las mismas oportunidades. He tenido alguna reunión con los promotores pero yo no le he prohibido a nadie que tenga reuniones por su cuenta y los foros de debate son las comisiones. Has afirmado también que dado el volumen que se recogía en la primera propuesta debería haber locales. El portavoz de UPN dijo en aquella comisión que se aprobaría con los votos de UPN si tuvieran competencia. Otra cosa el lenguaje no engaña a la gente, que cuando digo sáltese a la torera los estandares, eso es lo que se oye en la calle. Se ha hablado también de acusaciones veladas, no sé que acusaciones veladas si yo todo lo que he dicho lo he dicho muy clarito, con lecturas de actas. Para terminar entiendo que vuestra postura es muy incómoda.”

Sr. López: “Nosotros no hablamos de firmar un cheque en blanco, evidentemente, y para eso hay que sentarse y hablar. No es una negociación pero es que lo contrario sería una imposición. Estamos hablando de llevar un diálogo entre el Ayuntamiento y los promotores, arquitectos, técnicos, yo creo que no estoy diciendo nada raro ni sospechoso ni ingenuo.”

Sr. Iriarte: “Nosotros no tenemos ninguna incomodidad y además estamos satisfechos de lo que se ha logrado, lo que estamos es que no se nos ha dejado participar. Lo que ha quedado claro es que tú te has reunido con los promotores porque lo acabas de decir. Yo no me he reunido con los promotores nunca, nos hemos reunido con sus arquitectos. Nosotros este tema lo hubiéramos llevado de otra manera. Nosotros no estamos contentos de las formas y a partir de aquí vamos a terminar porque has venido aquí con unas ganas de acusar. Si no son acusaciones lo que has dicho ya veremos luego en la cinta todas las cosas que has dicho. Y de incomodidad nada, estamos satisfechos de que a partir de mañana se pone en marcha lo que nosotros queríamos que se hubiera puesto antes. Si hubiéramos podido participar hubiéramos llegado a un resultado parecido antes hablando directamente, si le quieres llamar negociar, llámale como quieras que no hay nada detrás de negociar con promotores, que gracias a Dios nuestro partido tenemos la conciencia tranquila y tenemos el expediente de muchos años muy limpio, y aquí no vas a venir a sembrar dudas sobre el expediente de los demás, sí claro eso es lo que se está intentado, sembrar dudas, porque lo has dicho ya un montón de veces, “y te reúnes y negocias”, cuando yo hablo de negociar con los promotores hablo lo mismo que has dicho tú “yo no he hablado con los

promotores solo me he sentado con ellos”, no sé a que te sentaste, yo le llamo negociar, le llamo hablar con la otra parte proponente de una modificación tú dale el sentido que quieras.”

Sr. Alcalde: “decía que voy a leer un trozo de un acta, Luis Mari interviene diciendo que la postura de su grupo la dirá en el momento oportuno, no obstante indica que desde el principio su grupo está en negociaciones con los promotores por lo que han mantenido contacto por su cuenta tanto con los técnicos como con los promotores. Una de dos, o mentías entonces o mientes ahora, tú sabrás cuando.”

Sr. Iriarte: “Ni mentía entonces ni miento ahora porque yo normalmente no suelo mentir, no he mentido nunca, es una forma de recoger una intervención mía. Yo con todos los respetos a quien lo escribió, yo sé lo que dije, está escrito así, interprétalo como te dé la gana. Estoy cansado de decir esta tarde a qué le llamo yo negociar, si te sirve bien y si no también.”

Sometida la propuesta a votación se aprueba por 14 votos a favor (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez, Sr. Erdozain, Sr. Arca, Sr. Rodríguez, Sr. López, Sr. Bermejo, Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras y Sr. Lizaso) y 1 voto en contra (Sra. Valencia)

7.- PROPUESTA DE APROBACIÓN INICIAL DE MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS POR CRÉDITO EXTRAORDINARIO Y POR AJUSTES AL ALZA AL PRESUPUESTO PRORROGADO PARA EJERCICIO DE 2010.- Presenta el Sr. Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio del Ayuntamiento, para su aprobación inicial y posterior tramitación reglamentaria conforme a lo dispuesto en el artículo 202 de la Ley Foral de Haciendas Locales de Navarra y art. 23 y siguientes del Decreto Foral 270/1998 por el que se desarrolla la Ley Foral 2/1995 de Haciendas Locales de Navarra en materia de presupuestos y gasto público, el siguiente Expediente de Modificación Presupuestaria por Crédito Extraordinario y por Ajustes al Alza al Ejercicio 2010:

- Segundo Expediente de modificaciones de presupuestarias de crédito extraordinario y alza de pleno por importe de 1.728.990 euros financiado con cargo a préstamo a solicitar a una entidad bancaria por importe de 1.710.000 euros, y Ajustes al alza en el Presupuesto de Gastos por importe de 18.990 euros que no requiere contrapartida de ingresos dado que existe margen de crédito para dicho gasto que una vez aprobada la modificación presupuestaria, el resultante ascendería a 2.289 euros.

- Todo ello supone una consignación final en el Presupuesto de la propia entidad para el Ejercicio Económico de 2010, en Gastos, de 16.491.186,00 euros, y en Ingresos, de 22.526.235 euros.

Sr. Colio: “Como ya se ha tratado en las comisiones de Hacienda y en el pleno anterior, debido al funcionamiento en el 2010, con el presupuesto prorrogado que parte con inversiones cero, para cualquier inversión que se quiera realizar hay que hacer una modificación presupuestaria. Estas modificaciones son las que se llevaron a la comisión de hacienda la pasada semana, y hacen referencia al cubrimiento de las pistas polideportivas del colegio, a las bajeras de Ardoi y a la ampliación de la escuela de música. El trámite de la modificación exige que vaya vía contra un crédito, teniendo el ayuntamiento sus propios fondos cuando llegue el momento se hará con sus propios fondos.”

Sra. Valencia: "Yo ya lo dije en el pleno pasado y lo vuelvo a decir otra vez. Me hubiera gustado que hubierais tenido el detalle de haber presentado las modificaciones por separado, porque aquí hay la modificación para las pistas del polideportivo, que sabéis que no estoy para nada de acuerdo con esa modificación, en cambio la ampliación de la escuela de música, creo que además nosotros presentamos una moción para que se propusiera una partida para los temas técnicos, y con lo demás estamos de acuerdo. Creo que no se tendrían que presentar todas en bloque porque no se puede desglosar de forma que yo tenga la posibilidad de votar que si a lo que estoy de acuerdo y en contra con lo que no estoy de acuerdo pero es que lo que yo no estoy de acuerdo 106,12 105,08

Sr. Colio: "El problema Maite, es que nosotros no sabemos lo que piensas porque no vienes a las comisiones, porque habéis decidido no venir, yo ahí presento las modificaciones, si vosotros creéis otra cosa tenéis el foro de las comisiones para decirlo."

Sra. Valencia: "Yo no voy a las comisiones porque vosotros no me dejáis ir a las comisiones, como concejal no puedo ir a las comisiones. Y ni yo ni mi grupo estamos dispuestos a ir en las condiciones que nos hacéis ir, y además de rodillas yo no voy a ningún sitio."

Sr. Colio: "Yo no pido que nadie vaya de rodillas a ningún sitio. Y si no vais a las comisiones no es por gusto nuestro, y lo sabéis aunque no lo queréis admitir, sino porque la ley nos obliga a hacerlo así. Y tú como concejala puedes ir, pero habéis decidido otra opción y yo la respeto, lo que pasa que entonces luego no pidas peras al olmo. Nosotros lo único que estamos haciendo es cumplir una ley que sabes que estamos totalmente en contra, pero lo que no vamos a estar tampoco es a expensas de que si vais a venir, hay un funcionamiento normal del Ayuntamiento que tenemos que respetar y vamos a seguir así."

Sra. Valencia: "No estáis cumpliendo la ley, la estáis incumpliendo. Y los que habéis decidido que yo no pueda ir a las comisiones como concejala habéis sido vosotros, no he sido yo."

Sometida la propuesta a votación se aprueba por 14 votos a favor (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez, Sr. Erdozain, Sr. Arca, Sr. Rodríguez, Sr. López, Sr. Bermejo, Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras y Sr. Lizaso) y 1 abstención (Sra. Valencia)

8.- PROPUESTA DE CONDENA DE LOS ÚLTIMOS ATENTADOS COMETIDOS POR E.T.A.. En cumplimiento de lo acordado por la Junta de Portavoces del Ayuntamiento de Zizur Mayor, presenta el Sr. Alcalde, para su aprobación, la propuesta de condena de los últimos atentados cometidos por E.T.A., cuyo texto es el siguiente:

"Condenar rotundamente y sin el más mínimo paliativo los últimos atentados perpetrados por la banda terrorista E.T.A.

Manifiestar nuestra solidaridad así como nuestro apoyo a todas las personas damnificadas por los atentados.

Expresar una vez más nuestro convencimiento de que el uso de la violencia terrorista como medio para alcanzar fines políticos no encuentra ninguna justificación en una sociedad democrática y poner de manifiesto que querer imponer unas ideas a la sociedad a costa de la sangre de la ciudadanía, así como criminalizar ideas legítimas defendidas por medios democráticos, no es sino muestra del fascismo más delirante.

Manifiestar que la voluntad de la ciudadanía constituye la idea de democracia y libertad que ha de imperar frente a la sinrazón de los terroristas, por ello el Ayuntamiento de Zizur Mayor expresa su firmeza en la defensa de los valores de la democracia y en el respeto de las expresiones de la ciudadanía en las urnas y exige a ETA sin ambigüedades el abandono de las armas y el cese de cualquier violencia física o moral.

El Ayuntamiento de Zizur Mayor quiere reiterar una vez más su apoyo a los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado por la labor permanente que vienen realizando en la lucha contra la violencia terrorista y en la defensa de los derechos y libertades ciudadanas.”

Sometida la propuesta a votación se aprueba por 10 votos a favor (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez, Sr. Erdozain, Sr. Arca, Sr. Rodríguez, Sr. López, y Sr. Bermejo,) y 5 abstenciones (Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras, Sr. Lizaso y Sra. Valencia)

9.- PROPUESTA DE GRUPOS MUNICIPALES Y CONCEJALAS NO ADSCRITAS ANTE LA VIOLENCIA DE GÉNERO.- Se da lectura a la moción conjunta de Grupos Municipales y Concejales no adscritas, cuyo texto es el siguiente:

<<La violencia de género es una realidad y una lacra social, que lejos de desaparecer, se va haciendo más común en nuestro día a día. Dicha violencia es un problema estructural. Tiene que ver con la organización del sistema social que perpetúa la condición de inferioridad asignada a la mujer en todos los ámbitos de su vida: ámbito familiar, laboral, económico, socio-cultural y político. Esta organización social genera discriminación y esta discriminación, genera violencia.

La violencia contra las mujeres surge de perpetuar relaciones jerárquicas de poder entre los hombres y las mujeres, que van desde la agresión física, la violencia sexual, la psicológica y la económica.

La erradicación de la violencia contra las mujeres requiere la implicación de todos los sectores de la sociedad y cada uno y una de nosotras. Debemos comprometernos a visualizar dicha violencia, así como a abordar su erradicación.

Cada vez son más las mujeres que deciden poner fin a su pesadilla particular, haciéndola colectiva y enfrentándose a sus agresores. La sociedad en su conjunto debe ayudar a estas mujeres y trabajar con ellas para poner en marcha las medidas necesarias para la erradicación de la violencia sexista, actuaciones a nivel legislativo, social, económico y preventivo que impliquen un nuevo contrato social, basado en otras relaciones sociales.

No podemos permitir que se vuelva a producir ninguna situación de discriminación, de violencia contra las mujeres y quedarnos impasibles, porque nos volvemos cómplices de la misma.

Ante ello el Ayuntamiento de Zizur Mayor manifiesta:

Su más enérgica repulsa ante estos asesinatos, así como transmitir nuestro más sentido pésame, solidaridad y apoyo, en estos momentos tan difíciles, a las familias y amigos de las víctimas.

Se reafirma en el apoyo a todas las políticas y acciones encaminadas a la prevención y erradicación de la violencia ejercida contra las mujeres. Insiste e incide en que sólo a través de la educación en la igualdad de valores, respeto y dignidad hacia la persona, indistintamente de su sexo, podremos construir un futuro inmediato basado en el respeto, la libertad y la pacífica convivencia entre

las personas. De ahí el importantísimo papel de los centros educativos en convivencia con las familias.

Finalmente, este Ayuntamiento quiere constatar que su posición será de denuncia permanente y de lucha contra cualquier tipo de violencia y de acción discriminatoria y de exclusión social que se expresen en cualquier nivel de gobierno, en los distintos poderes y en los diferentes ámbitos de la sociedad.>>

Sra. Liras: "Yo sin más una aclaración, supongo que ha habido algún error en la transcripción porque se preparó como moción, decir que será un error porque en realidad es una propuesta de acuerdo de todos los grupos políticos."

Se aprueba por unanimidad

10.- MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL DE NAFARROA BAI EN EL AYUNTAMIENTO DE ZIZUR NAGUSIA-ZIZUR MAYOR DE CONDENA DE LOS ÚLTIMOS ACTOS TERRORISTAS COMETIDOS POR E.T.A.- El Grupo Municipal de Nafarroa Bai en el Ayuntamiento de Zizur Mayor, presenta para su debate y aprobación la moción de condena de los últimos atentados cometidos por E.T.A., cuyo texto es el siguiente: SE ACUERDA:

1º.- Condenar rotundamente y sin el más mínimo paliativo los últimos actos perpetrados por la banda terrorista E.T.A..

2º.- Manifestar nuestra solidaridad así como nuestro apoyo a todas las personas damnificadas por los atentados.

3º.- Expresar una vez más nuestro convencimiento de que el uso de la violencia terrorista como medio para alcanzar fines políticos no encuentra ninguna justificación en una sociedad democrática y poner de manifiesto que querer imponer unas ideas a la sociedad a costa de la sangre de la ciudadanía, así como criminalizar ideas legítimas defendidas por medios democráticos, no es sino muestra del fascismo más delirante.

4º.- Manifestar que la voluntad de la ciudadanía constituye la idea democracia y libertad que ha de imperar frente a la sinrazón de los terroristas, por ello el Ayuntamiento de Zizur Mayor expresa su firmeza en la defensa de los valores de la democracia y en el respeto de las expresiones de la ciudadanía en las urnas y exige a ETA sin ambigüedades el abandono de las armas y el cese de cualquier violencia física o moral."

Sometida la propuesta a votación se aprueba por 5 votos a favor (Sr. Huarte, Sr. Colio, Sra. Liras y Sr. Lizaso y Sr. Bermejo) y 10 abstenciones (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez, Sr. Erdozain, Sr. Arca, Sr. Rodríguez, Sr. López, y Sra. Valencia)

11.- MOCIÓN QUE PRESENTA UNION DEL PUEBLO NAVARRO.- El grupo municipal de Unión del Pueblo Navarro en el Ayuntamiento de Zizur Mayor presenta una moción cuyo texto es el siguiente:

El Ayuntamiento de Zizur Mayor siempre se ha posicionado y ha trabajado por que la llegada del Tren de Alta Velocidad a Navarra sea una realidad.

En el término de nuestro Municipio va a haber una actuación muy importante sobre el desarrollo de esta importante infraestructura de gran desarrollo para nuestra Comunidad.

El Grupo Municipal de Unión del Pueblo Navarro (UPN) siempre ha trabajado en colaboración con otras Administraciones para que este proyecto sea una realidad lo antes posible.

En coherencia con nuestro trabajo y con lo que pensamos sobre la llegada del TAV a nuestra localidad proponemos al Pleno de Zizur Mayor:

Que no se autorice al colectivo Zizurko Gazte Asamblada la utilización de locales, material e infraestructuras municipales para la celebración del día contra el TAV a celebrar el próximo 8 de Mayo de 2.010.

Sr. Iriarte: "Yo creo que la propia lectura de la moción es lo suficientemente clara como para dar pocas explicaciones. Entendíamos que nosotros no podemos permitir que desde el Ayuntamiento se autorice una jornada contra el TAV, ni que se cedan instalaciones e infraestructuras municipales. Y además quiero dejar constancia que el grupo que lo solicita es un grupo que roza la legalidad por no decir que la incumple, ha tenido una actuación y unas actividades que no son las correctas, y se juntan las dos premisas, al grupo no se le debe autorizar ni el fin de la jornada tampoco. Nuestro partido trabaja y trabajará por la llegada del TAV por lo cual lo que no podemos permitir con nuestro voto es que se autorice, desde el respeto a la libre opinión."

Sr. Lizaso: "Nosotros queremos separar dos conceptos. Una cosa es estar o no favor del TAV y otra cosa es estar o no favor de que colectivos, que según tú afirmas rozan la ilegalidad, y que para nosotros mientras no se demuestre que son ilegales serán legales. Para nosotros tienen todo el derecho como vecinos de Zizur a utilizar los medios del Ayuntamiento, creo que la libertad es para todos y mientras un colectivo cumpla los parámetros legales nosotros no vamos a hacer de jueces de nadie y estamos por la labor de que todo el mundo pueda expresarse."

Sr. López: "Nuestro grupo expresó que no estaba de acuerdo con la cesión de locales a un colectivo, por el hecho de ser un colectivo, nuestro grupo ha trabajado con una ordenanza para regular el asociacionismo en Zizur Mayor, consideramos que la línea de trabajo tiene que ir por ahí. Estando de acuerdo en el fondo, que es no ceder las infraestructuras a este colectivo, no estamos de acuerdo con el motivo, por lo tanto nos vamos a abstener en la votación, sabiendo que nuestra abstención propicia la denegación de la cesión."

Sr. Bermejo: "Todos conocemos el colectivo que ha presentado esta solicitud pero yo pienso que no podemos denegar desde el ayuntamiento porque es para lo que es, estemos de acuerdo o no con la llegada del TAV, las expresiones no se deben prohibir, por eso vamos a votar en contra de esta moción."

Sr. Valencia: "Voy a hacer una crítica a la moción de UPN. A nosotros sí que nos parece gravísimo atentar contra principios democráticos fundamentales porque esta moción es un ataque contra la libertad de expresión y de pensamiento básico en una democracia. UPN vuelve a sacar a relucir su verdadera condición al negar a un colectivo del pueblo la posibilidad de informar y a la ciudadanía el derecho a estar informada. Ante un proyecto de tan enorme dimensión que va a afectar de una manera tan importante en la vida y la economía de los vecinos de este pueblo. Es muy sospechosa esa negativa a que se informe al pueblo. Criminalizar ideas legítimas defendidas por medios democráticos no es sino muestra del fascismo más delirante. También me parece muy grave lo que se hace con el patronato. En el patronato había una mayoría, o se decidió conceder o por lo menos se dio el visto bueno a esa solicitud que había por parte del colectivo, y los estatutos del patronato dicen; "el Patronato de Cultura de Zizur Mayor es un organismo autónomo creado por el Ayuntamiento al amparo de la Ley Foral

6/1990 para la gestión directo del sistema público de fomento, promoción etc" y en al artículo 11 pone "los acuerdos de la Junta Rectora del Patronato serán válidos siempre que se adopten por mayoría simple de los asistentes". Me parece una falta de respeto a algo instituido en este Ayuntamiento, que tiene autonomía para decidir lo que allí se lleva. Que además este tema en concreto compete al patronato, y que se traiga aquí al pleno sacándose de encima a otros agentes del pueblo de Zizur para que los políticos, sabiendo que aquí tienen una mayoría con 7 y dos abstenciones, que tienen gran responsabilidad en esto si dejan que esto pase, que lo saquen de un foro para meterlo en otro, cosa que no se ha hecho nunca. Me parece de una desvergüenza total, y un acto de fascismo puro y duro. O sea cuando no gusta algo se coge, se saca del foro que le corresponde, y se trae aquí donde se sabe que se va a sacar adelante. ¿Qué respeto es ese hacia la ciudadanía de Zizur? Teniendo en cuenta sobre todo que es algo para informar ala ciudadanía de Zizur, sin más. ¿Por qué no queréis que se informe a la ciudadanía de Zizur del TAV? ¿No tenemos derecho a decidir todos? ¿No tenemos derecho a sacar nuestras propias conclusiones? ¿Lo tiene que decidir todo esta mesa? Eso no es así. Lo que pido es que desde aquí se respete la decisión tomada por el patronato, este punto no tiene que venir aquí, en el patronato se decidió y ahí es donde debe de quedar. Lo que pido es que se retire de aquí esta votación porque no corresponde."

Sr. Colio: "Yo no sé si aprobar esta moción yendo en contra con el patronato es lo correcto, tendrán que ser los servicios jurídicos del Ayuntamiento los que digan lo que hay que hacer. Yo creo que traer aquí las cesiones que se hacen en los patronatos es un precedente peligrosísimo, porque nos estamos arrogando en unas competencias que si las tenemos para que llevamos estas cosas a los patronatos. Si entramos en esta dinámica los patronatos van a tener que cambiar de funcionamiento. Puede hacer pensar a los colectivos presentes en los patronatos que para qué están. Creemos que esto hay que reflexionarlo, independientemente de quien convoque el acto. Desde aquí pido responsabilidad no solo al que presenta la propuesta sino al que tiene poder decisión aquí que es el PSN, porque como ha dicho su portavoz su abstención significa que esto va a adelante."

Sra. Valencia: "Se me ha olvidado puntualizar que en cuanto al colectivo que aquí se ha dejado sospechoso, que yo sepa ese colectivo lo que ha hecho es traer un camión informativo que lo puso donde las piscinas, la gente que se quiso informar fue, y hacer un buzoneo. Eso es toda la actividad que ha hecho en Zizur que se puede considerar al límite de la ley y sospechosa."

Se solicita un receso por parte de PSN para valorar la retirada de este punto del orden del día.

Sr. López: "Antes de la votación me gustaría explicar la posición de PSN. Vamos a votar a favor de la retirada del punto porque a nosotros sí que nos gustaría que esto estuviera regulado de otra manera, entendemos que aquí puede haber un vacío legal, un choque de competencias pleno-patronato, y entendemos que se puede crear un precedente, y aún no estando de acuerdo en la cesión del local, creemos que hay que respetar lo que se habló en el patronato."

Se procede a la votación de la retirada de este punto del orden del día solicitada por la Concejala Maite Valencia. Queda aprobada la retirada de este punto del orden del día por 8 votos a favor (Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras, Sr. Lizaso Sr.

Bermejo, Sra Valencia, Sr. Rodríguez, y Sr. López) y 7 votos en contra (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez, Sr. Erdozain, y Sr. Arca)

Sr. Iriarte: "Dejar constancia del respeto a la autonomía que tenemos todos los grupos municipales y tomamos nota para todos, es decir, tomamos nota para futuro de que la mayoría del ayuntamiento se una en contra de una propuesta de un grupo con toda la autonomía y toda la libertad del mundo."

Sr. Alcalde: "Antes del turno de ruegos y preguntas se ha presentado una moción por el grupo PSN que pasamos a leer y que después procederemos a la votación de su urgencia."

Sr. Bermejo: "Nosotros queremos proponer un receso y una reunión de los portavoces para hablar de este tema."

Sr. Alcalde: "Se acepta."

Sr. Alcalde: "Primero se pasará a explicar el porqué de la urgencia y luego votaremos su inclusión en el orden del día."

Sra. Rodríguez: "En las comisiones de personal se quedó que estas modificaciones a la plantilla orgánica iban a venir. Nuestra sorpresa fue que no viniesen. Las explicaciones técnicas que nos dieron no nos convencieron y por eso lo traemos. Como grupo político podemos pedir que se debata una moción pero no podemos incluir una propuesta porque es competencia del alcalde hacer el orden del día y proponer. Lo que sí nosotros podemos pedir es que se debata la inclusión de la propuesta, una vez incluida entonces sí podemos votarla. Esta recogido en el artículo 82.3 ROF y 97.2 ROF. Entendemos que esto tenía que haber venido aquí independientemente de lo que salga."

Sr. Bermejo: "Nosotros vamos a votar a favor de la urgencia por inercia, porque siempre votamos a favor de todas las urgencias, pero ni es urgente ni nos queda otra, siempre queda negociar y eso es lo que hay que hacer. Yo en la comisión dije, ¿vas a llevar este punto sin apoyos? Claro que siempre queda otra seguir hablando con todos los colectivos donde hay que hacerlo que es la comisión de personal."

Sr., Iriarte: "En respeto a la autonomía de todos los grupos municipales a presentar iniciativas, cosa que hace un momento no se ha respetado, vamos a votar que sí a la urgencia"

Sr. Colio: "Nosotros también vamos a votar que sí a la urgencia y recogiendo las palabras del portavoz de UPN y también en respeto a los procedimientos que tienen los patronatos."

Sra. Valencia: "Yo como me parece que el comité de empresa tampoco ha participado en esta última conclusión voy a votar que no a la urgencia."

Se somete a votación la urgencia de la moción. Se aprueba la urgencia de la moción y su consecuente inclusión en el orden día por 14 votos a favor (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez, Sr. Erdozain, Sr. Arca, Sr. Rodríguez, Sr. López, Sr. Bermejo, Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras y Sr. Lizaso) y 1 en contra (Sra. Valencia).

Sr. Alcalde: "Procedemos ahora a leer la moción."

Moción presentada por PSN en fecha 25 de febrero de 2010

"Modificación sobre la propuesta de inclusión en el orden del día de la modificación de plantilla orgánica municipal vigente

En las Comisiones Informativas de Personal celebradas los días 10 y 11 de febrero respectivamente, se debatió sobre la modificación de la plantilla orgánica vigente, y cuyo Dictamen se acompaña al presente escrito.

Teniendo en cuenta que los dictámenes de las comisiones informativas son preceptivos, y a la vista de que lo dictaminado por las comisiones informativas de personal con fecha 10 y 11 de febrero de 2010, no se ha incluido en el orden del día para la sesión del pleno a celebrar hoy, 25 de febrero, y conforme a lo establecido en el artículo 82.3 del ROF, presentamos la siguiente propuesta de acuerdo:

1. Debate de la inclusión en el orden del día de las propuestas de modificación de la plantilla orgánica 2007, conforme a lo dictaminado por la Comisión Informativa de personal con fecha 10 y 11 de marzo
2. Votación de cada una de las propuestas de modificación de plantilla orgánica de 2007, que se encuentran en el expediente elaborado al efecto, y que aquí se dan por reproducidas."

Sra. Rodríguez: "Vuelvo a repetir lo mismo, nos sorprendió muchísimo que las modificaciones no viniesen al pleno porque en la comisión se dijo que iban a venir. Entendemos que deberían haber venido independientemente de la votación. El tema de la plantilla orgánica está atascado y se tiene que desatascar y se tiene que ir dando pasos adelante."

Sr. Bermejo: "Nosotros vamos a votar en contra de estas modificaciones porque me parece una falta de respeto al comité de los trabajadores el cual demostró una capacidad de negociación en la última comisión que me sorprendió. Yo ya dije que no iba a aprobar esos 7 puestos porque faltan muchos. Para IU una condición innegociable de la plantilla orgánica son las trabajadoras del SAD. Antes para justificar la retirada del anterior punto habéis dicho, ¿para que está el patronato? Esto es lo mismo, ¿para que está la comisión de personal? Vamos a hacer que las comisiones valgan para algo pero todas. Para IU la postura del comité de empresa es fundamental porque es el órgano de expresión que tienen los trabajadores del Ayuntamiento que son a los que les afecta la plantilla orgánica directamente, y sobre todo después de la capacidad demostrada en el último comité de empresa para intentar llegar a acuerdos. Nosotros por eso vamos a votar en contra."

Sr. Alcalde: "En cuanto a la inclusión de las propuestas en el orden del día. Yo en la comisión dije que iba a traer al pleno las modificaciones, porque creía que eran necesarios todos esos puestos, con eso no estoy diciendo que sean todas las necesidades de la plantilla orgánica en este momento. En la comisión Manuela tú me dijiste que estabais dispuestos a aprobar todas esas modificaciones si yo me comprometía a sentarme a hablar de todos los puestos de euskera. Yo dije que ese compromiso estaba encima de la mesa, y por eso pensaba que venía con los votos del PSN. En una conversación posterior Manuela me dijiste que estabas de acuerdo con las modificaciones de la plantilla pero no con la columna del euskera y eso no casa con lo que se dijo en la Comisión. Eso es uno de los motivos por lo que no metí las modificaciones en el orden del día. Por otra parte el viernes pasado el Sindicato LAB presentó por registro un documento sobre el tema. Ese documento también varia mi decisión porque no estaba en la comisión. Respecto al sistema de presentar esta moción tengo muchísimas dudas. Si esta moción se aprueba con las propuestas que contiene solicitaría unos informes sobre las

consecuencias jurídicas de este procedimiento, y en función de los que digan los informes actuaré en un sentido o en otro.”

Sr. Iriarte: “Recogiendo las palabras que se han dicho, aquí hay muchos temas atascados. Aquí se desatasca muy fácil con nosotros, somos 7, la mayoría se consigue muy fácil, con lo cual si queréis comprar un desatascador ese somos nosotros.”

Sra. Rodríguez: “A ver Luis Mari, no vamos a comprar nada ni nos vamos a vender tampoco. No me gusta ese símil nada, ni de comprar, ni de vender, ni de desatascador. En la Comisión de personal el propio comité mostró su postura que era “estas modificaciones no son suficientes, necesitamos más” pero sois vosotros los que tenéis que dar pasos adelante. Las palabras de Koldo fueron “no nos parece bien que se lleve porque falta cosas, pero estaría bien que se llevara a ver si avanzamos porque estamos atascados, y si se lleva sin la columna del euskera nos parece mal, pero ya hemos avanzado”. Pedro has dicho que hemos cambiado de voto, no hemos cambiado de voto, estamos defendiendo la misma postura, no entendíamos que las modificaciones tuvieran que llevar la columna del euskera porque la columna del euskera en el 2007 no existía. Y creemos que el euskera es lo suficientemente importante como para sentarnos a hablar, que no hay manera de sacarlo y no os atrevéis a proponerlo siquiera. Has dado dos motivos por los que no traes esto al pleno pero no das el tercero, que fue que no lo traéis aquí porque te daba miedo de que con los votos de UPN y PSN se quitara la columna del euskera, y tú esa columna de euskera se la debías a tus votantes. Poner una columna de euskera solo a 7 siete puestos es abrir una columna falsa al euskera, nosotros queremos que el euskera entre en este Ayuntamiento por la puerta grande, haciendo el anexo 1 que le hace falta a esa ordenanza que estuvimos horas trabajando con el concejal, luego nos fuimos del equipo de gobierno y el anexo 1 desapareció del debate político.”

Sr. Iriarte: “Has sido muy clara Manuela, tan clarísima como que los 4 han agachado la cabeza cuando les has dicho el tercer motivo, que algunos no lo sabíamos pero lo intuíamos, parece que tienen miedo a que nos pongamos de acuerdo porque somos la mayoría diría natural de Zizur Mayor, pero bueno en vuestras manos está. Si te ha molestado lo de desatascador lo retiro, yo no quiero molestar a nadie, utilizando tus palabras diciendo que hay temas atascados se me ha ocurrido hacer una gracia, pero sabes de sobra que nosotros estamos dispuestos a tirar de esto para adelante, no tenéis más que querer, hasta la fecha no habéis querido.”

Sr. Alcalde: “Efectivamente me da mucho miedo el partido socialista que estamos acostumbrados, al menos en materia de personal, y para eso recuerdo lo que pasó con el convenio. Por dos veces el partido socialista dijo en comisión de personal que iba a votar a favor del convenio, trajimos el convenio aquí y por dos veces se tiró. Claro que me da miedo, porque el partido socialista en materia laboral no ha guardado su palabra. No lo he dicho porque no me ha parecido en este momento lo más importante, pero por su puesto que me da miedo los vaivenes del partido socialista en materia laboral en este ayuntamiento. Porque no quiero hacer pasar a la plantilla por eso. El tema del anexo de la ordenanza, si no está recogido en la plantilla orgánica no vale para nada. ¿Miedo a presentar el anexo? Ningún miedo. El anexo ha salido de un estudio que se hizo por educación y un trabajo posterior que se hizo con los técnicos de euskarabidea. Si la voluntad

del Ayuntamiento va a ser que ese estudio y ese trabajo nos lo pasemos por el arco de triunfo, entonces no entiendo muy bien para que sirven los estudios.”

Sra. Rodríguez: “El PSN votó dos veces en contra del convenio cuando se trajo a pleno porque no estaba la documentación correcta, no porque no estuviéramos a favor del convenio. La primera vez retiramos el convenio porque la documentación que presentasteis era nefasta y la segunda porque no se recogía lo que habíamos dicho en la comisión de personal. Y estamos manteniendo la misma postura aquí que en la comisión de personal, nuestra propuesta en la comisión de personal era que no se incluyera la columna del euskera y aquí hemos traído esto porque jurídicamente no la podíamos traer sin la columna del euskera, nosotros queríamos traerla sin la columna del euskera. No estamos variando nuestro voto.”

Se procede a la votación rechazándose la moción por 13 votos en contra (Sr. Iriarte, Sr. Vizcay, Sra. Mendía, Sra. Nuñez, Sr. Sánchez, Sr. Erdozain, Sr. Arca, , Sr. Bermejo, Sr. Huarte, Sr. Colio. Sra. Liras, Sr. Lizaso, y Sra. Valencia) y 2 a favor (Sr. Rodríguez, Sr. López)

12.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

Sr. Alcalde: “Por un lado has comentado antes las posibles afecciones de las ausencias de la concejala Arenzana. Estamos pendientes de hacer una Junta de Portavoces y ese tema se tratará allí. Por otro lado quiero anunciar que la obra de las piscinas de Zizur Mayor ya está en funcionamiento. En ese sentido reconocer la labor de todos los técnicos del Ayuntamiento, la labor que se ha hecho ha sido muy buena, ha permitido resolver esta situación, que no se ha creado por cuestiones del Ayuntamiento sino de la empresa, en un tiempo record.”

Sr. Valencia: “En cuanto Arenzana antes dijiste que ibas a pedir algún informe, saber si has recibido o no el informe.”

Sr. Alcalde: “Llegaron un par de informes que tienen su registro de entrada y que habéis tenido acceso todos, si alguien le falta no tengo ningún inconveniente en que se puedan enviar cuando sea.”

Sr. Valencia: “En cuanto a la convocatoria de la Junta de Portavoces pediría si puede ser a la tarde.”

Sr. Alcalde: “Intentare que sea el jueves a la tarde que es cuando habitualmente solemos hacer las Juntas de Portavoces.”

Sr. Valencia: “Lo que estaría bien y que a veces no suele venir es que en el orden del día del pleno cuando en un punto viene un enunciado de una moción no dice sobre que se trata.”

Sr. Alcalde: “Si queremos o queréis que en el orden del día aparezca un título concreto ponérmelo en el título de la moción, y ese título aparecerá tal cual en el orden del día.”

Sra. Valencia: “Yo creo que sería por deferencia más a los ciudadanos.”

Sr. Alcalde: “Esa labor la tenemos que hacer todos.”

Sra. Valencia: “Sí, por supuesto. Quería saber también sobre la alegación que hicimos en la comisión de 0 a 3, como está.”

Sra. Liras: “Llegó la alegación, se trasladará a servicios ciudadanos el día 8 que tenemos la comisión, y entre tanto se ha pedido un informe jurídico sobre el tema. Jesús comento en alguna ocasión que aunque estemos todos de acuerdo, sin terminar la ordenanza que se está haciendo, la proporcionalidad de las comisiones no se puede variar.”

Sra. Valencia: "Nosotros hablábamos que formaran parte de la comisión gente de la comisión de educación, realmente creíamos que no le competía a servicios sociales que le competía a educación, y lo que pedíamos es que desde educación se hiciera esa comisión de selección."

Sra. Liras: "De todas formas estamos esperando a los que diga el informe y conforme lo que diga el informe se llevará a la comisión y ahí se tratará."

Sr. Alcalde: "En cualquier caso será el pleno quien decida la alegación una vez estudiada por la comisión."

Sr. Iriarte: "Quería preguntar sobre el tema del final del proceso de la adjudicación de las obras de las piscinas. Desde el día 28 de enero en el pleno extraordinario que es cuando nos enteramos de los que ocurría, hasta ayer que es cuando nos enteramos de que estaban trabajando. Han transcurrido 27 días. Nosotros nos hemos enterado de la adjudicación a través del diario de noticias del sábado, donde el alcalde da datos con una gran irresponsabilidad porque no se había firmado el contrato, porque ese viernes la empresa a las 14.27 presenta un documento con la documentación que faltaba. La firma del contrato se hace el lunes 22. Se nos ha estado recomendando por parte del alcalde en este proceso prudencia. ¿Para que se nos pide prudencia a los demás si el más imprudente ha sido el alcalde? El diario de Noticias publica que las piscinas estarán el 15 de mayo. ¿Qué habría ocurrido si Obenasa se enfada y no firma el contrato el lunes por la irresponsabilidad y la imprudencia del alcalde? No se nos informa del final de proceso, nos informa hoy tarde y mal, pero es que cuando se termina, yo no sé si queriéndose colgar medallas, dice "no os preocupéis vecinos de Zizur que yo os digo que las piscinas estarán el 15 de mayo, que se lo vamos a adjudicar a Obenasa en este precio". Ojo, las obras nos van a acostar casi medio millón de euros más, con lo cual la gestión, en el tiempo, opinable, en lo económico, no creo que es la mejor gestión. Pedro yo creo que esto es lo suficientemente grave para que tengas un poco de cuidado y esa prudencia que nos pides a los demás aplícatela a ti mismo, por lo menos por delicadeza, por inteligencia política, por educación, por responsabilidad, por coherencia. Dado que en este proceso te hemos dado un voto de confianza, negocia, no nos dejes en el último momento en la estacada y vendas a los medios el producto que has hecho, parece que gracias a ti se van a hacer las piscinas. Yo creo que está muy claro tu irresponsabilidad en este tema, tu incoherencia y tu falta de prudencia."

Sr. Alcalde: "Yo no soy responsable de lo que publica ningún medio de comunicación, yo sé en que términos hablé con la periodista que me llamó. En ningún momento le dije que estaba adjudicado a Obenasa, sino que estábamos pendientes de trámites. Por otra parte por supuesto que pedí prudencia. Respecto a la información que apareció de EYCONS OBRAS Y PROYECTOS,S.L, el tema era muy grave porque estábamos en una negociación con una empresa, si esa negociación se hubiera ido al traste no nos hubiera quedado más remedio que ir al Juzgado, con el retraso que hubiera supuesto. Dices que si Obenasa se hubiera podido enfadar. Dudo mucho que Obenasa se hubiese podido enfadar y retirarse de una oferta de una obra a la que ellos mismos se habían presentado, en cualquier caso si Obenasa hubiera dicho que no, teníamos a 4 empresas que estaban dispuestas a hacerla, y no se hubiera retrasado nada. La información se ha dado en comisiones que es donde se tiene que dar. Pedí prudencia porque apareció la primera noticia, la cual podía haber tenido consecuencias muy graves

para el Ayuntamiento y los vecinos. En cualquier caso si yo doy una noticia a un medio digo que he sido yo y me hago responsable, me gustaría saber quien fue el responsable de la anterior noticia. Has hablado de la mala gestión. Claro que va a costar más cara, eso no es culpa del Ayuntamiento ni de mi gestión. Se informó del procedimiento, se aviso a portavoces para que pudieran participar en la apertura pública de los sobres. En el procedimiento que se siguió, si valorábamos como único criterio el económico, teníamos el riesgo de que se produjeran bajas de no sé cuantos mil euros y dentro de 2 meses podíamos haber estado igual. Nos va a salir más cara pero no por mi gestión sino por la situación del mercado, de la empresa etc. Ayuntamientos de la comarca han tenido obras colgadas y aquí hemos tirado para adelante en un tiempo record.”

Sr. Iriarte: “Sigo diciendo que eres un imprudente y un irresponsable y que te dimos un voto de confianza y nos has fallado porque no nos has dado la información final en tiempo y forma, se la has dado antes a los medios de comunicación. Nos hemos ido fiando de la información que nos has ido dando hasta que al final nos has fallado, nos la das hoy 7 días después de haber firmado el convenio y 7 días después de publicarlo en la prensa. El jueves 18 se nos dice que tengamos prudencia, y que posiblemente sería Obenasa y que se nos informará, y que le faltaba documentación. El viernes presenta la documentación y el sábado vemos que tú cuentas algo a los medios de comunicación. Yo critico que 27 días a lo mejor es mucho tiempo y que la obra nos va a costar 440.000 euros más, y eso es constatable, ese es el resumen final.”

Sr. Colio: “Yo el jueves en la Comisión de Hacienda, antes de entrar a la comisión le pregunté al alcalde si estaba cerrado el tema de la concesión y si podía dar el nombre, y me dijo que sí que faltaba algún documento que traerían el viernes pero ya está. Eso es lo que os transmití el viernes en la Comisión. No digas que te enteraste por la prensa, te enteraste lo más rápido que se pudo.”

Sr. Iriarte: “Tú hasta donde has dicho, correcto, termina la comisión de hacienda el jueves y el viernes se presenta la documentación. Llámale como quieras, yo le llamo irresponsabilidad, incoherencia y falta de respeto a los demás, por no darnos la información como se había comprometido en todo el procedimiento, todos los demás cumplimos, el único que no ha cumplido en este proceso ha sido él.”

Sr. Colio: “Desde el primer momento todos estuvimos por la labor de que esto saliera, los técnicos han trabajado fenomenal. Todos sabemos que cuando hay un fallo de estos sale más caro, pero eso no es culpa del alcalde, al final hemos seguido un procedimiento legal, y si 28 días te parecen mucho para dar de baja a una empresa antes de que llegue a suspensión de pagos, adjudicar a otra empresa y tenerlos ya trabajando, vamos yo creo que si lo volvemos a hacer otra vez no nos sale tan bien.”

Sr. Iriarte: ...

Y no habiendo más asuntos de que tratar, se levanta la Sesión por orden del Sr. Alcalde, siendo las 22 horas y 5 minutos, de todo lo cual se extiende la presente Acta en dieciséis Pliegos de Papel Especial de la Comunidad Foral de Navarra, números del 095960 al 095975, firmados y rubricados al margen y al final por el Sr. Alcalde, de lo que yo, el Secretario, Certifico.